**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 08/25-05 от 17 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.В.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Л.В.Ю., заявителя С.В.Н. и его представителя С.О.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 20.02.2019 г. поступила жалоба С.В.Н. в отношении адвоката Л.В.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 28.05.2018 г. его сын С.П.В. приговором К. суда г.М. был признан виновным в совершении преступления и осуждён к наказанию в виде лишения свободы. Судом апелляционной инстанции приговор был изменён, но не в связи с удовлетворением жалобы адвоката, а по причине изменения уголовного законодательства. 18.09.2018 г. С.П.В. умер. Заявитель сообщает, что он является наследником С.П.В. и потому имеет право обжаловать действия адвоката. Кроме того, он сам является доверителем адвоката Л.В.Ю. Жалоба подана в интересах С.П.В. и в собственных интересах заявителя.

По мнению заявителя, ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей выразилось в том, что адвокат не заключил письменного соглашения об оказании юридической помощи, вознаграждение в размере 1 340 000 рублей в кассу адвокатского образования не вносилось (990 000 рублей переданы лично адвокату, 350 000 рублей внесены на банковскую карту адвоката). Впоследствии супруга заявителя обратилась в адвокатское образование, но ей отказали в выдачи выписки из реестра учёта соглашений и копий платёжных документов. Адвокат также отказал заявителю в выдаче указанных документов, сославшись на адвокатскую тайну. Л.В.Ю. не предпринял мер по обжалованию этапирования С.П.В. в г. О. до вступления приговора суда в законную силу, прекратив тем самым оказание юридической помощи

26.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

27.03.2019 г. адвокатом представлены письменные объяснения в опровержение доводов жалобы, с приложением документов.

Квалификационная комиссия 28.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.В.Ю. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Адвокат Л.В.Ю. на заседании Совета согласился с заключением квалификационной комиссии и поддержал доводы своих объяснений в полном объеме, указав, что за оказанием юридической помощи к нему обратился С.П.В. – сын заявителя, сам же С.В.Н. никогда не являлся доверителем адвоката. За время исполнения поручения, претензий от С.П.В. в адрес адвоката не поступало. Впоследствии С.П.В. заключил с адвокатом соглашение на защиту в суде. Адвокат участвовал в 15 судебных заседаниях, заявил 6 ходатайств. На приговор суда адвокатом была подана краткая апелляционная жалоба. С.П.В. попросил адвоката защищать его в суде апелляционной инстанции. Адвокат согласился, апелляционная жалоба была удовлетворена частично, но наказание не было изменено на условное. Адвокатом была подана кассационная жалоба, в удовлетворении которой было отказано. По соглашению С.П.В. внёс в кассу 50 000 рублей, других денег адвокат не получал. С С.П.В. у адвоката сложились дружеские отношения и он дал доверителю в долг денежные средства в размере 500 000 рублей для покупки автомобиля, которые потом С.П.В. возвращал частями, включая переводы на банковскую карту. Поскольку у С.П.В. не было собственной банковской карты, они договорились, что денежные средства будут поступать с банковской карты мамы или отца С.П.В

С.В.Н. и С.О.И. выразили несогласие с заключением квалификационной комиссии и поддержали доводы своей жалобы, указав, что именно С.В.Н. перечислял адвокату Л.В.Ю. денежные средства в рамках оказания им юридической помощи их сыну С.П.В. и опровергнув факт наличия у сына долга перед адвокатом в размере 500 000 рублей.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные объяснения сторон, Совет приходит к следующим выводам.

Адвокатом Л.В.Ю. юридическая помощь по уголовному делу оказывалась С.П.В.

Материалами дисциплинарного производства и объяснениями сторон подтверждается то обстоятельство, что между адвокатом Л.В.Ю. и заявителем жалобы С.В.Н. не заключалось когда-либо соглашения об оказании юридической помощи. Кроме того, заявитель не отрицает, что адвокат не оказывал ему юридической помощи и соглашения в интересах С.П.В. он не заключал. Таким образом, заявитель С.В.Н. не является доверителем адвоката в понимании Кодекса профессиональной этики адвоката.

Довод заявителя о том, что денежные средства перечислялись им за оказание юридической помощи С.П.В., Совет, соглашаясь с комиссией, считает необоснованным. Копии квитанций на перечисление денежных средств через «Сбербанк-онлайн» не содержат указания на назначение платежа. Иных доказательств заявителем не представлено. В свою очередь, адвокат сообщает о наличии у С.П.В. задолженности перед ним, которая не была связана с оказанием юридической помощи, и погашалась самим С.П.В., и заявителем. Это согласуется с пояснениями адвоката о том, что ему было выплачено 450 000 рублей, тогда как копий квитанций представлено только на 310 000 рублей.

В связи с этим, Совет, соглашаясь с Комиссией, считает, что природа денежных средств, перечисляемых заявителем адвокату, не может быть точно установлена. Общеправовой принцип презумпции невиновности предполагает необходимость толкования любых неустранимых сомнений в пользу обвиняемого. Поэтому Совет, соглашаясь с квалификационной комиссией считает, что презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута.

Совет, соглашаясь с комиссией, признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.Ю., имеющего регистрационный номер ….., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.